Судья суда первой инстанции: Кулешов В.А.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**по делу N 33-32951**

02 октября 2015 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, в составе председательствующего судьи Расторгуевой Н.С.,

судей Леоновой С.В., Зениной Л.С.,

при секретаре Оконенко Р.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Зениной Л.С. дело по апелляционной жалобе ОАО «Сбербанк России» на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 15 июня 2015 года, которым постановлено:

Иск удовлетворить частично. Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу Чепаногло Т.А. в счет возврата денежных средств, взыскании процентов за пользование чужими денежными, компенсации морального вреда и штрафа \*\* руб. \*\* коп.

В удовлетворении остальных исковых требований отказать.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» государственную пошлину в доход государства в размере \*\* руб. \*\* коп.,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Чепаногло Т.А. обратилась в суд с иском к ответчику ОАО «Сбербанк России» об обязании возвратить денежные средства, находящиеся на счете банковской дебетовой карты «Maestro Momentum» №\*\* в размере \*\* рублей, а также взыскании с ответчика неустойки за просрочку перечисления указанных денежных средств на счет истца в Московском банке ОАО «Сбербанк России» в размере \*\* руб., процентов за пользование указанными денежными средствами в порядке п.1 ст.395 ГК РФ в размере \*\* руб. \*\* коп. и компенсации морального вреда в размере \*\* руб., мотивируя свои требования тем, что 13.09.2013 года обратилась в Краснодарское отделение ОАО «Сбербанк России» №8619/0261 в г. Ейске с заявлением о закрытии открытого на её имя счета банковской карты №\*\* «Maestro Momentum» и переводе остатка денежных средств в размере \*\* руб. на счет №\*\* в отделение №8619/0283 ОАО «Сбербанк России» г. Москвы, которое до настоящего времени ответчиком не исполнено.

В судебное заседание истец явилась, на удовлетворении исковых требований настаивала.

Представитель ответчика иск не признал по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, просит ответчик ОАО «Сбербанк России» по доводам апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии истец Чепаногло Т.А. не явилась, извещена надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, на основании ст. 327 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие истца.

В силу ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 года N13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, выслушав представителя ответчика ОАО «Сбербанк России» С.Е.М., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда подлежит изменению в части размера сумм, подлежащих взысканию с ОАО «Сбербанк России» в пользу истца Чепаногло Т.А.

Согласно ч.1 ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 года N 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Названным требованиям закона решение суда отвечает не в полной мере.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, 13.09.2013 года истец Чепаногло (до замужества М.) Т.А. обратилась в Краснодарское отделение ОАО «Сбербанк России» №8619/0261 в г. Ейске с заявлением о закрытии открытого на её имя счета банковской карты №\*\* «Maestro Momentum» и переводе остатка денежных средств на счет №\*\* в отделение №8619/0283 ОАО «Сбербанк России» г. Москвы.

Обращаясь в суд с заявленными требованиями, истец указывала на то, что операция по списанию оставшихся на счете банковской дебетовой карты «Maestro Momentum» №\*\* денежных средств в размере \*\* рублей ответчиком ОАО «Сбербанк России» до настоящего времени не исполнена, денежные средства истцу Чепаногло Т.А. на открытый на её имя в отделении ОАО «Сбербанк России» в г. Москве счет не перечислены, поскольку в заявлении клиента о закрытии счета карты от 13.09.2013 года допущены неточности, а именно, неправильно указан владелец счета банковской карты №\*\*, вместо «М.Т.А.» указан иной владелец счета «О.Н.Г.», в связи с чем банком было отказано в проведении указанной операции.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик указывал на то, что распоряжение клиента Чепаногло Т.А. о закрытии её счета банковской дебетовой карты «Maestro Momentum» №\*\* и переводе остатка денежных средств было банком исполнено на основании заявления клиента от 17.01.2014 года, денежные средства в размере \*\* руб. \*\* коп. были банком перечислены и поступили 25.09.2014 года на счет истца Чепаногло Т.А. №\*\* по вкладу «Visa Electron» в отделении ОАО «Сбербанк России» №8619/00261.

В соответствии со [ст. 845](consultantplus://offline/ref=E881C8D7EABA198395F3CC6E624A739B20CF5FF5817114623DE8C8A59F2206A4DD8F74805E5BA430DD17G) ГК РФ, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В соответствии со [ст. 849](consultantplus://offline/ref=E881C8D7EABA198395F3CC6E624A739B20CF5FF5817114623DE8C8A59F2206A4DD8F74805E5BA738DD1BG) ГК РФ, банк обязан зачислять поступившие на счет клиента денежные средства не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета. Банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

Согласно [ст. 854](consultantplus://offline/ref=E881C8D7EABA198395F3CC6E624A739B20CF5FF5817114623DE8C8A59F2206A4DD8F74805E5BA73ADD1FG) ГК РФ, списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

В силу [ст. 848](consultantplus://offline/ref=E881C8D7EABA198395F3CC6E624A739B20CF5FF5817114623DE8C8A59F2206A4DD8F74805E5BA738DD1DG) ГК РФ банк обязан совершать для клиентов операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В соответствии со [ст. 858](consultantplus://offline/ref=E881C8D7EABA198395F3CC6E624A739B20CF5FF5817114623DE8C8A59F2206A4DD8F74805E5BA73CDD1EG) ГК РФ ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

Согласно ст. 1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским [кодексом](consultantplus://offline/ref=316B2F7446B0AAC3FCE5C8D09715555BEBE9CDA6867F41B254DA4D841D13D1H) Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться лишь общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 856 ГК РФ, в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных [статьей 395](consultantplus://offline/ref=3D6125BE55B0B9574420976AE45781797DDBD9633F0D2817D2EE202D6BF0F6C618554DC8A97AE8E1t8GAH) настоящего Кодекса.

Судом проанализированы нормы материального права, сделан правильный вывод о том, что правоотношения истца Чепаногло Т.А. с банком по вопросу размещения денежных средств на счете и распоряжению этими вкладами регулируются нормами [ГК](consultantplus://offline/ref=091B6AE691901630F15F2C5BFCD386E374BA6EB15BF62370522DC8AE7Fj7SFH) РФ, [ст. 856](consultantplus://offline/ref=091B6AE691901630F15F2C5BFCD386E374BA6FB45EFE2370522DC8AE7F7FFC279225233E64DC1686jFS4H) ГК РФ предусмотрена специальная ответственность банка за нарушение прав вкладчика.

Разрешая заявленные исковые требования в порядке п.3 ст.196 ГПК РФ, суд первой инстанции, оценив в совокупности представленные по делу доказательства по правилам ст. ст. 12,56,67 ГПК РФ, применяя приведенные нормы права, обоснованно исходил из того, что ответчик допустил просрочку исполнения обязательства перед истцом по перечислению денежных средств со счета банковской дебетовой карты «Maestro Momentum» №\*\* и переводе остатка денежных средств на счет истца Чепаногло Т.А. №\*\* по вкладу «Visa Electron» в отделении ОАО «Сбербанк России» №8619/00261, в связи с чем пришел к выводу о взыскании с ОАО «Сбербанк России» в пользу истца денежных средств в размере \*\* рублей, а также процентов в порядке п.1 ст.395 ГК РФ за период с 28.10.2013 по 16.02.2015 года (как указано в иске) в размере \*\* руб. \*\* коп. (\*\* х 8,25 % х 469 \*\*), компенсации морального в размере \*\* руб., штрафа за невыполнение требований потребителя в порядке п.6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", применив по ходатайству ответчика положения ст. 333 ГК РФ, в размере \*\* руб., а также в доход государства в порядке ст. ст. 88,98 ГПК РФ госпошлину в размере \*\* руб. \*\* коп.

Настаивая на отмене решения суда, ответчик в апелляционной жалобе указывает не неправомерное взыскание с ОАО «Сбербанк России» в пользу истца денежных средств в размере \*\* руб., поскольку на счете истца находилось на момент его закрытия не \*\* руб., а \*\* руб. \*\* коп., которые на основании распоряжения клиента Чепаногло Т.А. о закрытии её счета банковской дебетовой карты «Maestro Momentum» №\*\* и переводе остатка денежных средств было банком исполнено, денежные средства в размере \*\* руб. \*\* коп. были банком перечислены и поступили 25.09.2014 года на счет истца Чепаногло Т.А. №\*\* по вкладу «Visa Electron» в отделении ОАО «Сбербанк России» №8619/00261.

Согласно представленной в материалы дела выписке по счету истца Чепаногло Т.А. №\*\* по вкладу «Visa Electron» в отделении ОАО «Сбербанк России» №8619/00261, денежные средства в размере \*\* руб. \*\* коп. были зачислены на указанный счет 25 сентября 2014 года (л.д.21).

При таких обстоятельствах, соглашаясь с доводом апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает преждевременным вывод суда первой инстанции о взыскании с ответчика ОАО «Сбербанк России» в пользу истца Чепаногло Т.А. денежных средств в размере \*\* руб.

Как пояснил в заседании суда апелляционной инстанции представитель ОАО «Сбербанк России», денежные средства ответчиком были перечислены на основании заявления клиента Чепаногло (М.) Т.А. о закрытии счета банковской карты от 13.09.2013 года.

В связи с указанным, подлежит изменению размер процентов за пользование денежными средствами в порядке ст. 856 ГК РФ, в связи с чем с ответчика ОАО «Сбербанк России» подлежат взысканию в пользу Чепаногло Т.А. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14.09.2013 года по 25.09.2014 года в размере \*\* руб. \*\* коп. (\*\* руб. \*\* коп. х 376 дней х 8,25/36000).

Судебная коллегия, соглашаясь с доводом апелляционной жалобы о завышенном размере компенсации морального вреда, полагает возможным также изменить решение в части размера компенсации морального вреда и взыскать с ответчика ОАО «Сбербанк России» в пользу истца Чепаногло Т.А. компенсацию морального вреда в размере \*\* руб., что полагает соразмерным и разумным.

В связи с тем, что изменены подлежащие взысканию суммы денежных средств, также подлежит изменению штраф за невыполнение требований потребителя в порядке п. 6 ст. 13 Закона РФ от 7.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», [п. 46](consultantplus://offline/ref=26BD2B974D4DEE603C255ECA4983157B26386143409C8DA3D6C479A7FAA259402BA3EA670F93C51Ce8l0E) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", который составит \*\* руб. \*\* коп. (\*\* руб. \*\* коп. + \*\* руб. :2).

В силу [ст. 103](consultantplus://offline/ref=D79BDEA36C1922BFACBEB71C682CD006789E4940CFB1D7CA0C38C6DFC50947E1B295D1F04A8E61AE6112H) ГПК РФ, [ст. 333.19](consultantplus://offline/ref=D79BDEA36C1922BFACBEB71C682CD006789E4A46CCB3D7CA0C38C6DFC50947E1B295D1F842866617H) НК РФ с ответчика ОАО «Сбербанк России» подлежит взысканию в доход бюджета г. Москвы госпошлина в размере \*\* руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193, 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Симоновского районного суда г. Москвы от 15 июня 2015 года изменить, изложив резолютивную часть решения суда в следующей редакции:

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу Чепаногло Т.А. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \*\* руб. \*\* коп., компенсацию морального вреда в размере \*\* руб., штраф за невыполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере \*\* руб. \*\* коп.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» госпошлину в доход бюджета г. Москвы в размере \*\* руб.

**Председательствующий:**

**Судьи:**